

## ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ ВЫПУСКНИКОВ

Ноябрь 2014 года

В июне 2014 года в университете было проведено ежегодное анкетирование студентов выпускных курсов по оценке уровня качества образовательных услуг университета. Анкетирование такого рода проводится ежегодно с 2004 года.

Анкетирование студентов проводилось в компьютерных классах в течение трех недель при помощи разработанной информационной системы «Web-анкетирование», размещенной на официальном сайте университета.

Студентам было предложено ответить на 23 вопроса. Вопросы содержали возможность открытого ответа, что способствует более эффективному решению тех проблем, с которыми столкнулись студенты в процессе обучения.

В результате анкетирования было опрошено 588 выпускников 2014 года, что составило 60% от общего выпуска (таб.1).

Таблица 1

### Общее количество выпускников по факультетам и количество респондентов

Факультет	Кол-во выпускников 2013 года	Выпускники, принявшие участие в анкетировании	
		количество	%
ИТФ	159	106	67%
ИЯиЛ	111	48	43%
МПФ	136	113	83%
ФЕНС	202	134	66%
ФИТ	129	95	74%
ФИЭП	247	92	37%
<b>Итого</b>	<b>984</b>	<b>588</b>	<b>60%</b>

Основные результаты и выводы проведенного исследования следующие.

На вопрос «Почему Вы стремитесь получить высшее образование?» были выбраны следующие факторы:

- 65% указали, что «высшее образование – это норма нашего времени»;
- 46% «обеспечить высокое материальное вознаграждение будущей работы»;
- 24% «удовлетворить желание знать как можно больше»;
- 21% «будущая профессия мое призвание»;
- 12% «удовлетворить потребность в творческом труде»;
- 7% «добиться уважения родных, друзей и знакомых»;
- 4% «по настоянию родных»;
- 1% «в университете оказался случайно».

Каждый третий выпускник ИЯиЛ (33%) считает, что будущая профессия это его призвание – это больше, чем на других факультетах. Только 12% студентов ФИТ и 14% ФЕНС считают свою профессию призванием. Таким образом, на факультетах ФИТ и ФЕНС студенты на первых курсах меньше всего мотивированы к познанию будущей профессии.

При выборе специальности выпускники университета руководствовались следующим:

- 38% опрошенным данная специальность понравилась больше других (в прошлом учебном году 42%);
- 23% выпускников при выборе специальности руководствовались распределением грантов;
- 18% выпускников посчитали, что это их призвание;
- 14% выпускников привлекла престижность выбранной специальности;
- 4% студентов послушались совета учителей;
- 3% последовали примеру родителей.

Можно выделить ряд специальностей, куда многие поступают, руководствуясь только распределением грантов:

- лесные ресурсы и лесоводство – 82% студентов;
- астрономия - 66%
- математика - 60%;
- дошкольное обучение и воспитание - 58%;
- физика - 54%.

*Таким образом, факультетам, реализующим выше указанные специальности, необходимо обратить внимание на формирование профессиональной мотивации студентов на первых курсах.*

Ни один выпускники *института языка и литературы* при выборе специальности не руководствовался распределением грантов.

На вопрос «Совпали ли Ваши ожидания с реальной жизнью университета?» ответы распределились следующим образом:

- **44% – указали, что ожидания совпали в большей степени;**
- **32% – все так, как я и предполагал(а);**
- 20% - совпали в малой степени, я ожидал(а) большего;
- 4% - совсем не совпали.

На ФИТ у 40% выпускников ожидания с реальной жизнью университета совпали в малой степени, ожидали большего. Это самый большой процент по вузу. Всего лишь 14% студентов ФИТа указали на совпадение ожиданий и реальности.

Кроме того, результаты анкетирования позволяют отметить следующие моменты:

- 57% опрошенных выпускников испытывали трудности в процессе обучения, но у них все получилось, это на 4% меньше, чем в прошлом году;
- у 35% выпускников не возникало никаких затруднений;
- было трудно и не все получалось в процессе обучения у 7% опрошенных студентов.

**Подготовленными для работы по специальности считают себя 62%** выпускников СКГУ им. М. Козыбаева, 26% считают себя теоретически подготовленными хорошо, но практически слабо. На протяжении последних лет половина выпускников считают себя успешно подготовленными для работы по специальности. Каждый год 23-27% считают себя теоретически подготовленными хорошо, но практически слабо.

Выпускники оценили также показатели качества обучения по 5-бальной системе. **Качество руководства дипломной или курсовой работой** выпускники оценили в **4,76 балла**. На протяжении 3-х последних лет данный показатель высоко оценивается выпускниками. На втором месте по оценке – **качество работы куратора/эдвайзера** – 4,73 балла. Чуть ниже студенты оценили **качество преподавания базовых и специальных дисциплин** – 4,72 и **обеспеченность учебно-методической литературой** – 4,66 балла. Ниже других показателей студенты оценили **привлечение к учебному процессу специалистов-практиков** в 4,32 балла и **качество организации профессиональной практики со стороны вуза** в 4,38 балла. На графике 2 представлены все показатели качества образовательных услуг в 2014 году.

**Качество образовательного процесса**

1. Качество преподавания общеобразовательных дисциплин (истории Казахстана, философии и т.д.)
2. Качество преподавания казахского языка
3. Качество преподавания иностранного языка
4. Качество преподавания базовых и специальных дисциплин
5. Качество организации самостоятельной работы студентов
6. Качество организации профессиональной практики со стороны вуза
7. Качество организации профессиональной практики на производстве, в школе
8. Связь учебного процесса с практической деятельностью по специальности
9. Качество руководства дипломной или курсовой работы
10. Объективность оценки знаний
11. Привлечение к учебному процессу специалистов-практиков
12. Заинтересованность преподавателя в конечном результате обучения
13. Уровень использования преподавателями инновационных методов обучения
14. Уровень использования преподавателями информационных технологий

15. Качество работы куратора/эдвайзера

**Условия обучения**

16. Обеспеченность учебно-методической литературой
17. Обеспеченность занятий лабораторным оборудованием, приборами, наглядными материалами
18. Техническое оснащение университета компьютерной техникой, мультимедийными комплексами, интерактивными досками, компьютерной сетью и т.п.
19. Состояние аудиторного фонда (ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.)

**Качество результатов обучения**

20. Уровень полученных Вами теоретических знаний
21. Уровень приобретенных Вами умений и навыков
22. Соответствие уровня подготовки в целом современным требованиям к профессии

**Дополнительные условия обучения**

23. Уровень медицинского сопровождения
24. Уровень организации культурно-массовых мероприятий
25. Уровень организации научно-исследовательской работы студентов
26. Уровень организации спортивных мероприятий

Сравнение результатов по факультетам показало следующие:

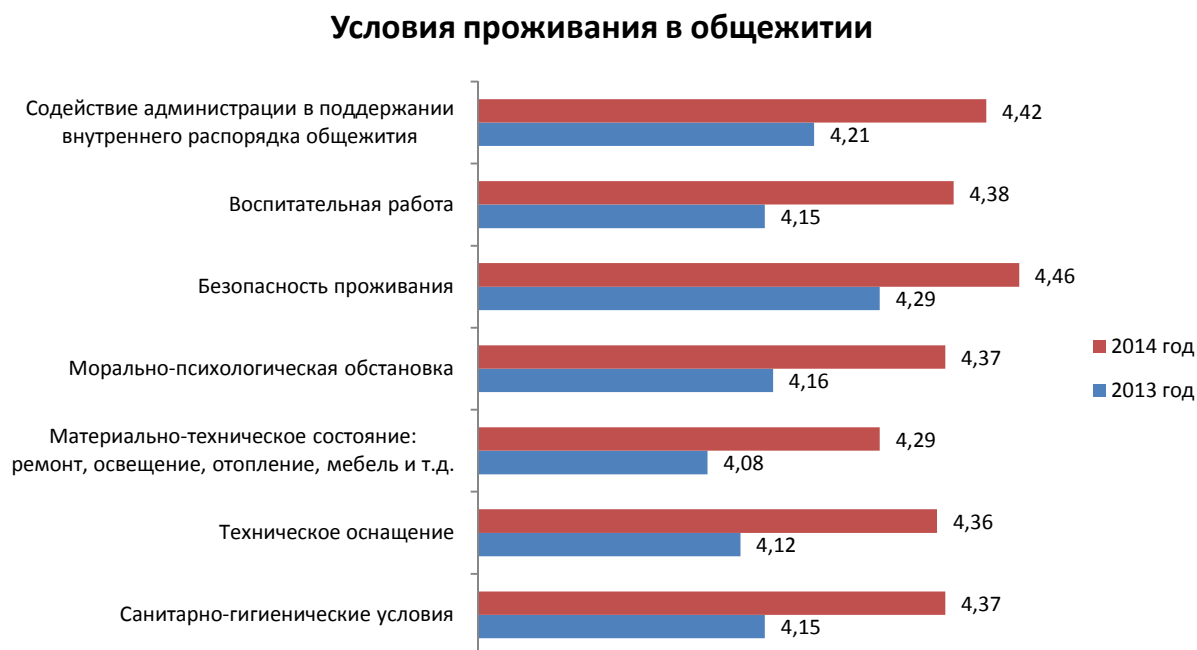
- на МПФ необходимо усилить работу по внедрению ИКТ и ИТ в учебный процесс, привлечению специалистов-практиков;
- ФИТ и ИТФ необходимо усилить привлечение специалистов-практиков в учебный процесс, организацию практик, обратить внимание на организацию самостоятельной работы обучающихся.

Кафедре казахского языка необходимо обратить внимание на качество преподавания соответствующей дисциплины на МПФ, студенты которого оценили качество преподавание ниже других.

Студентам также при анкетировании оценили условия проживания в общежитии по 5-бальной системе (график 3). **Безопасность проживания** выпускники оценили в **4,46 балла**. На втором месте по оценке – **содействие администрации в поддержании внутреннего распорядка общежития** – **4,42 балла**. Чуть ниже студенты оценили **воспитательную работу** – **4,38**. Наиболее низко выпускники оценили **материально-техническое обеспечение** (4,29 балла). В сравнении с прошлым годом выпускники чуть выше оценили все условия проживания в общежитии.

Ниже всех факультетов условия проживания в общежитии оценили выпускники музыкально-педагогического факультета.

График 3



Более 80% опрошенных выпускников считают, что университетом была проведена активная работа по вовлечению студентов в студенческие общественные организации и студенческую научную деятельность.

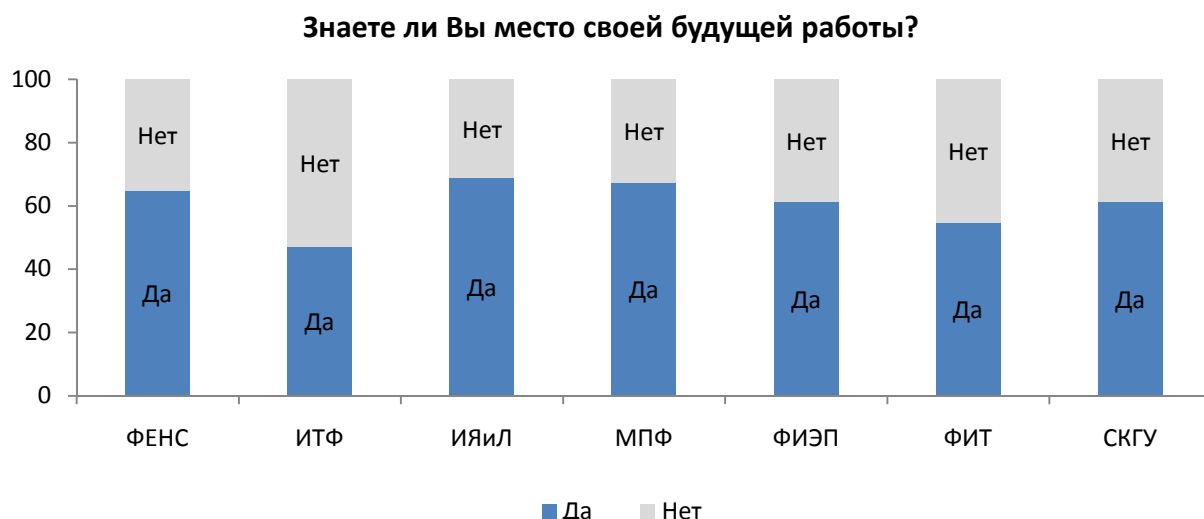
В ходе анкетирования студенты отмечали, в каких студенческих организациях они участвовали:

- спортивные секции указали 29%;
- общественные организации – 27%;
- творческие коллективы – 23%;
- студенческие научные общества – 23%;
- студенческое самоуправление – 21%.

Более активными участниками студенческого самоуправления оказались студенты ФИЭП (32%).

После окончания университета *работать по получаемой специальности планируют 78% выпускников СКГУ*. Не определились – 19%. Не интересует работа по специальности только 4% опрошенных выпускников вуза.

*39% опрошенных выпускников не знают место своей будущей работы*. На это указали 53% выпускников инженерно-технического факультета и 45% опрошенных студентов факультета информационных технологий. Анализ ответов по факультетам представлен на графике 4.



Выпускникам также было предложено указать, как они нашли место своей работы:

- самостоятельно – 34%;
- предложил университет – 8%;
- взяли после практики – 8%;
- помогли родители, родственники – 5%;
- по знакомству – 5%;
- через бюро по трудоустройству – 1%;
- через объявление в СМИ – 1%.

20% выпускников *факультета естественных наук и спорта* взяли на работу после прохождения практики (самый высокий процент среди факультетов). Никто из студентов *института языка и литературы, музыкально-педагогического факультета и факультета информационных технологий* не нашел работу через бюро по трудоустройству. Не помогли объявления в СМИ выпускникам *инженерно-технического факультета и факультета истории, экономики и права*. В основном выпускники *самостоятельно* находят место своей будущей работы.

На вопрос о возможных трудностях при поиске работы по специальности, были получены следующие результаты:

- **44% - переучатся, получают дополнительное высшее образование;**
- 31% - найдут любую работу не по специальности, не требующую дополнительной подготовки;
- 15% - переучатся, получать рабочую профессию, не требующую дополнительной подготовки;
- 10% - подождут, пока не найдется достойный вариант работы по специальности.

Не уверены в востребованности и готовы переучиться, чтобы получить дополнительное высшее образование, выпускники специальностей: *астрономия – 83%, история – 82%, транспорт, транспортная техника и технологии – 67%, музыкальное образование – 66%, математика – 66%, иностранный язык: два иностранных языка – 63%*.

**Дальнейшее сотрудничество с университетом считают возможным 73% выпускников.** Лишь 9% считают, что оно необходимо, 12% не представляют, в чем оно может выражаться, 6% опрошенных считают такое сотрудничество бессмысленным. Данные ответы аналогичны ответам прошлого года. Не имеют представление о перспективах сотрудничества с вузом 36% специальности *туризм*, 29% специальности *информационные системы* и 28% специальности *дизайн и радиотехника, электроника и телекоммуникации*.

На вопрос, «Какие направления сотрудничества с университетом Вам интересны?» были выбраны следующие предложения:

- повышение квалификации – 56%;
- обучение в магистратуре – 55%;
- возможность посещать библиотеку – 18%;
- организация совместных научных исследований – 11%;
- продвижение своих (компании, предприятия) товаров и услуг в студенческой среде – 10%;
- возможность заниматься в творческих коллективах, спортивных секциях вуза – 7%;
- возможность использовать спортсооружения – 8%;
- возможность использовать актовый зал, мультимедийные аудитории, коллективные центры пользования – 8%.

Анализируя ответы на вопрос о возможности повторения обучения, были получены следующие результаты:

- **выбрали бы вновь СКГУ и свою специальность – 53%;**
- **выбрали бы вновь СКГУ, но другую специальность – 25%;**
- выбрали бы другой вуз и другую специальность – 14%;
- выбрали бы вновь свою специальность, но в другом вузе – 5%;
- отказались бы от получения высшего образования – 2%.

Данный вопрос позволяет сделать вывод о том, что 78% опрошенных студентов не хотели бы менять университет, и они выбрали бы вновь СКГУ, если бы им представилась возможность повторить обучение (2013г. – 74%).

**Анализ результатов анкетирования выпускников 2014 года позволяет сделать следующие общие выводы:**

- выпускники 2014 года более высоко оценили *показатели качества образовательных услуг*, чем выпускники 2013 года;
- более высоко в этом году студенты оценили *условия проживания в общежитии*;
- выше всего выпускники прошлого года оценили *качество руководства дипломными и курсовыми работами, качество работы кураторов/эдвайзеров, качество преподавания базовых и специальных дисциплин*;
- 23% выпускников при выборе специальности руководствовались *распределением грантов*;
- 78% студентов устраивает учеба в университете, и они вновь выбрали бы СКГУ, если бы им представилась возможность повторить обучение; 53% повторили бы и выбор специальности;
- более 40% выпускников вуза в случае возникновения проблем при трудоустройстве готовы *переучиться и получить дополнительное высшее образование*;

**Кроме того:**

- самостоятельно нашли место своей работы более 30% студентов;
- 55% выпускников хотели бы продолжить сотрудничество с университетом, поступив в магистратуру (в 2013 году 50%);
- 29% студентов занимаются в спортивных секциях и 23% в творческих коллективах университета.

### **Рекомендации**

ФИТ, ФЕНС, МПФ необходимо обратить внимание на *формирование профессиональной мотивации* студентов на первых курсах, особенно по специальностям

- лесные ресурсы и лесоводство;
- астрономия;
- математика;
- дошкольное обучение и воспитание;
- физика.

На МПФ необходимо усилить работу по внедрению ИКТ и ИТ в учебный процесс, привлечению специалистов-практиков, провести дополнительный анализ удовлетворенности студентов проживанием в общежитие.

ФИТ и ИТФ необходимо усилить привлечение специалистов-практиков в учебный процесс, организацию практик, обратить внимание на организацию самостоятельной работы обучающихся и процесс трудоустройства.

ФИТ обратить внимание в целом на качество реализации учебного процесса.

Кафедре казахского языка необходимо обратить внимание на качество преподавания соответствующей дисциплины на МПФ и ИТФ, студенты которого оценили качество преподавание ниже других.

Начальник СМК

Погребницкая М.В.