

**ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ
ВЫПУСКНИКОВ БАКАЛАВРИАТА 2018 года**

Июнь 2018 года

В июне 2018 года было проведено социологическое исследование среди студентов выпускных курсов СКГУ им. М. Козыбаева по оценке уровня качества образовательных услуг университета. Анкетирование такого рода проводится ежегодно с 2004 года.

Опрос среди студентов проводился через информационную систему «Web-анкетирование», размещенную на официальном сайте университета.

Студентам была предложена онлайн-анкета, состоящая из 31 вопроса, в том числе открытого и закрытого типа. Основная выборка респондентов: 658 человек.

В ходе анкетирования было опрошено 583 выпускников 2018 года всех специальностей бакалавриата университета, что составило 89 % от общего выпуска. Следует отметить, что наблюдается увеличение количества проанкетированных выпускников по отношению к общему выпуску в сравнении с 2017 годом как по университету в целом, так и отдельно по каждому факультету.

В таблице 1 представлено общее количество выпускников по факультетам и количество респондентов.

Таблица 1. Общее количество выпускников по факультетам и количество респондентов

| Факультет | Кол-во выпускников 2018 года | Выпускники, принявшие участие в анкетировании | |
|--------------|------------------------------|---|-----------|
| | | количество | % |
| ИТФ | 73 | 65 | 98 |
| ИЯиЛ | 127 | 101 | 15 |
| ПФ | 135 | 130 | 20 |
| ФЕСН | 119 | 110 | 17 |
| ФИТ | 83 | 79 | 12 |
| ФИЭП | 121 | 98 | 17 |
| Итого | 658 | 583 | 89 |

Основные результаты и выводы проведенного исследования следующие.

На вопрос «Почему Вы стремитесь получить высшее образование?» были выбраны следующие варианты ответов:

- 51 % указали, что «высшее образование – это норма нашего времени»;
- 39 % «обеспечить высокое материальное вознаграждение будущей работы»;
- 23 % «будущая профессия – мое призвание»;
- 23 % «удовлетворить желание знать как можно больше»;
- 19 % «удовлетворить потребность в творческом труде»;
- 8 % «добиться уважения родных, друзей и знакомых»;
- 7 % «по настоянию родных»;

- 4 % «в университете оказался случайно».

При поступлении и выборе специальности выпускники университета руководствовались следующим:

- 40 % опрошенных данная специальность понравилась больше других;
- 22 % выпускников посчитали, что это их призвание;
- 14 % выпускников при выборе специальности руководствовались распределением грантов;
- 11 % выпускников привлекла престижность выбранной специальности;
- 6 % последовали примеру родителей.
- 5 % студентов послушались совета учителей;

Распределение ответов по этим двум вопросам остаются аналогичными последние три года.

75 % выпускников ПФ и 74 % выпускников ИЯиЛ при выборе специальности руководствовались тем, что это их призвание или тем, что им нравится выбранная специальность. Данный показатель является самым высоким среди факультетов. В прошлом году этот показатель был у выпускников ФИЭП – 72 %.

Существует ряд специальностей, куда многие поступили, руководствуясь только распределением грантов, как и в прошлом году:

- 5В080700 Лесные ресурсы и лесоводство – 100 %;
- 5В061100 Физика и астрономия – 100 %;
- 5В071200 Машиностроение – 54 %;
- 5В010100 Дошкольное обучение и воспитание – 53 %;
- 5В080100 Агрономия – 42 %;
- 5В080200 Технология производства продуктов животноводства – 40 %;
- 5В060700 Биология – 33 %.

Таким образом, факультетам, реализующим вышеуказанные специальности, необходимо особое внимание уделять формированию профессиональной мотивации студентов на первых курсах.

На вопрос «Совпали ли Ваши ожидания с реальной жизнью университета?» ответы распределились следующим образом:

- 38 % – **все так, как я и предполагал (а);**
- 36 % – **указали, что ожидания совпали в большей степени;**
- 19 % – совпали в малой степени, я ожидал (а) большего;
- 7 % – совсем не совпали.

Кроме того, результаты анкетирования позволяют отметить следующие моменты:

- у 48 % выпускников не возникало никаких затруднений;
- 45 % опрошенных выпускников испытывали трудности в процессе обучения, но у них все получилось;
- было трудно и не все получалось у 7 % опрошенных студентов;
- 0,17 % выпускников в процессе обучения было очень трудно.

Подготовленными полностью для работы по специальности считают себя 60 % выпускников СКГУ им. М. Козыбаева, 22 % считают себя теоретически подготовленными хорошо, но практически слабо.

Распределение ответов выпускников-респондентов на выше перечисленные вопросы указывают на осознанный выбор своей будущей профессии, как призвание, совпадение ожиданий с реальностью, отсутствием разных трудностей и полностью подготовленностью для работы по своему профилю.

На протяжении последних лет более половины выпускников считают себя успешно подготовленными для работы по специальности.

Выпускники оценили также показатели качества обучения по 5-балльной системе. Самую высокую оценку получило *качество работы куратора/эдвайзера* – 4,79 балла. На протяжении трех последних лет данный показатель высоко оценивается выпускниками. На втором месте по оценке – *качество преподавания базовых и специальных дисциплин* – 4,77 балла. Чуть ниже студенты оценили *качество руководства дипломной или курсовой работой, качество преподавания иностранного языка* – 4,74 и *обеспеченность учебно-методической литературой* – 4,73 балла.

Ниже других показателей студенты оценили *уровень организации питания* – 4,39 балла и *состояние аудиторного фонда (ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.)* – 4,51 балла. На рисунке 1 и таблице 2 представлены все показатели качества образовательных услуг в 2018 году.

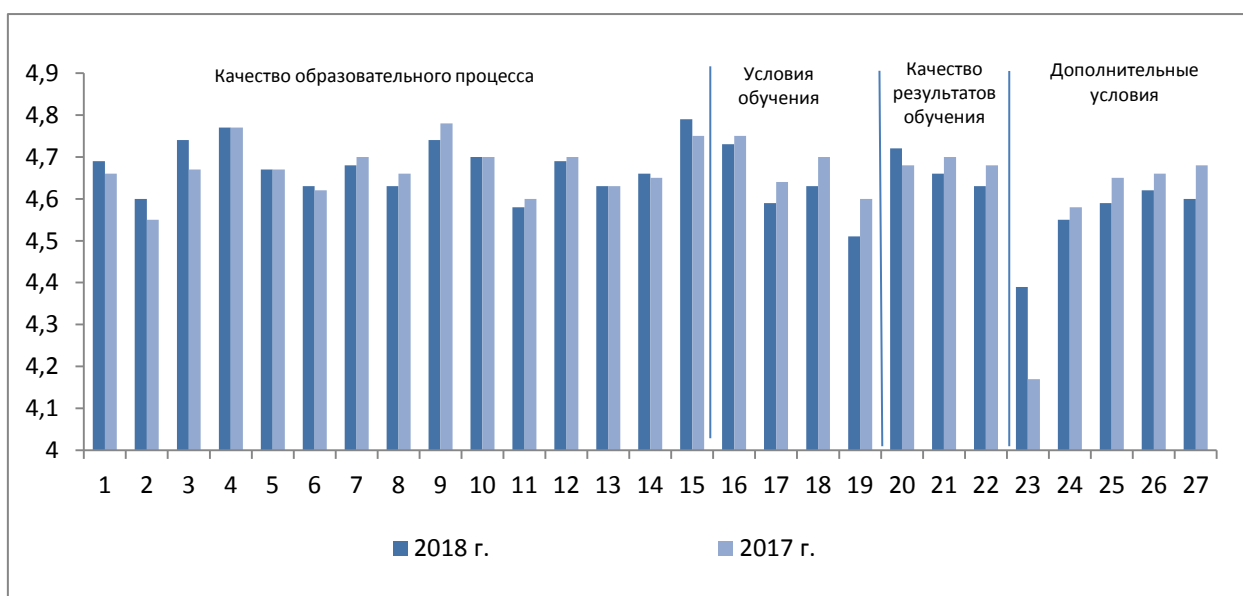


Рис. 1. Показатели качества образовательных услуг в 2018 году

Качество образовательного процесса

1. Качество преподавания общеобразовательных дисциплин (истории Казахстана, философии и т.д.)
2. Качество преподавания казахского языка
3. Качество преподавания иностранного языка
4. Качество преподавания базовых и специальных дисциплин
5. Качество организации самостоятельной работы студентов
6. Качество организации профессиональной практики со стороны вуза
7. Качество организации профессиональной практики на производстве, в школе
8. Связь учебного процесса с практической деятельностью по специальности
9. Качество руководства дипломной или курсовой работы
10. Объективность оценки знаний
11. Привлечение к учебному процессу специалистов-практиков
12. Заинтересованность преподавателя в конечном результате обучения
13. Уровень использования преподавателями инновационных методов обучения
14. Уровень использования преподавателями информационных технологий
15. Качество работы куратора/эдвайзера

Условия обучения

16. Обеспеченность учебно-методической литературой
17. Обеспеченность занятий лабораторным оборудованием, приборами, наглядными материалами
18. Техническое оснащение университета компьютерной техникой, мультимедийными комплексами, интерактивными досками, компьютерной сетью и т.п.
19. Состояние аудиторного фонда (ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.)

Качество результатов обучения

20. Уровень полученных Вами теоретических знаний
21. Уровень приобретенных Вами умений и навыков
22. Соответствие уровня подготовки в целом современным требованиям к профессии

Дополнительные условия обучения

23. Уровень организации питания
24. Уровень медицинского сопровождения
25. Уровень организации культурно-массовых мероприятий
26. Уровень организации научно-исследовательской работы студентов
27. Уровень организации спортивных мероприятий

В сравнении с результатами анкетирования выпускников 2017 года, заметно повышаются оценки качества преподавания казахского языка, вместе с тем снизились оценки по организации культурно-массовых мероприятий (рисунок 2).

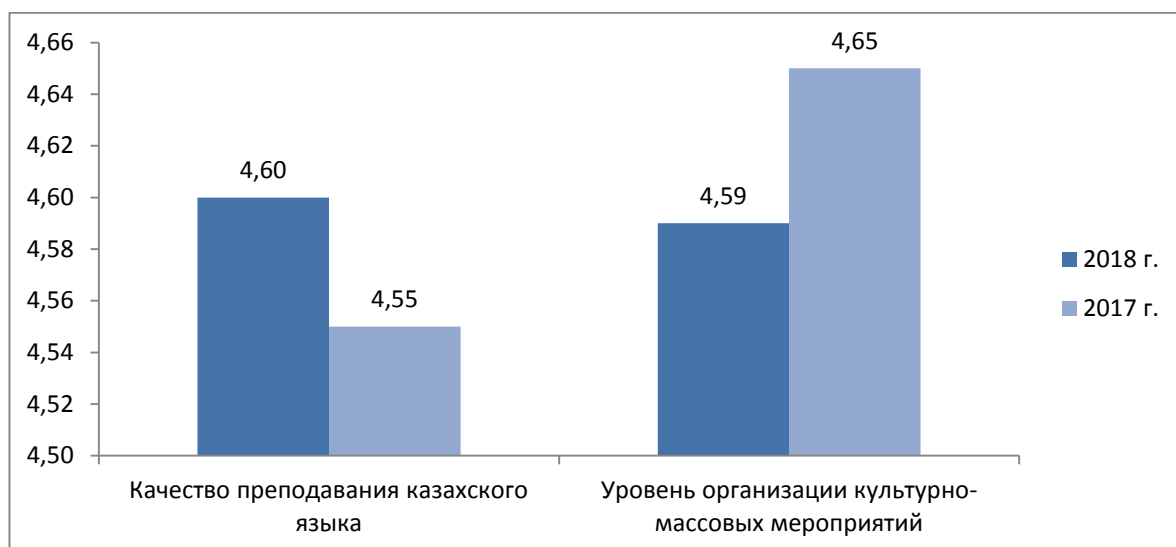


Рис. 2. Качество преподавания казахского языка и уровень организации культурно-массовых мероприятий

Показатели качества образовательных услуг в 2018 году по факультетам и университету представлены в таблице 2.

Таблица 2. Показатели качества образовательных услуг в 2018 году по факультетам и университету

| Показатели качества | ФЕСН | ИТФ | ИЯнЛ | ПФ | ФИЭП | ФИТ | СКГУ |
|---|------|------|------|------|------|------|-------------|
| Качество образовательного процесса | | | | | | | |
| Качество преподавания общеобязательных дисциплин (истории Казахстана, философии и т.д.) | 4,73 | 4,62 | 4,66 | 4,67 | 4,83 | 4,62 | 4,69 |
| Качество преподавания казахского языка | 4,62 | 4,48 | 4,65 | 4,65 | 4,76 | 4,32 | 4,60 |
| Качество преподавания иностранного языка | 4,70 | 4,66 | 4,80 | 4,82 | 4,71 | 4,67 | 4,74 |
| Качество преподавания базовых и специальных дисциплин | 4,75 | 4,74 | 4,79 | 4,79 | 4,85 | 4,62 | 4,77 |
| Качество организации самостоятельной работы студентов | 4,65 | 4,55 | 4,67 | 4,71 | 4,79 | 4,59 | 4,67 |
| Качество организации профессиональной практики со стороны вуза | 4,66 | 4,20 | 4,74 | 4,75 | 4,74 | 4,44 | 4,63 |
| Качество организации профессиональной практики на производстве, в школе | 4,67 | 4,37 | 4,78 | 4,76 | 4,83 | 4,47 | 4,68 |
| Связь учебного процесса с практической деятельностью по специальности | 4,62 | 4,42 | 4,71 | 4,69 | 4,77 | 4,47 | 4,63 |
| Качество руководства дипломной или курсовой работой | 4,75 | 4,66 | 4,82 | 4,71 | 4,85 | 4,63 | 4,74 |
| Объективность оценки знаний | 4,71 | 4,63 | 4,71 | 4,73 | 4,79 | 4,54 | 4,70 |
| Привлечение к учебному процессу специалистов-практиков | 4,67 | 4,34 | 4,62 | 4,63 | 4,70 | 4,39 | 4,58 |
| Заинтересованность преподавателей в конечном результате обучения | 4,77 | 4,60 | 4,75 | 4,67 | 4,77 | 4,53 | 4,69 |
| Уровень использования преподавателями инновационных методов обучения (проблемных лекций, семинаров-дискуссий, круглых столов, деловых игр) | 4,65 | 4,46 | 4,74 | 4,72 | 4,66 | 4,42 | 4,63 |
| Уровень использования преподавателями информационных технологий (виртуальных лабораторий, лингафонных классов, интерактивных досок, программного обеспечения, компьютерной техники, проекторов) | 4,72 | 4,46 | 4,74 | 4,65 | 4,74 | 4,57 | 4,66 |
| Качество работы куратора/эдвайзера | 4,82 | 4,68 | 4,86 | 4,78 | 4,84 | 4,68 | 4,79 |

| Показатели качества | ФЕСН | ИТФ | ИЯнЛ | ПФ | ФИЭП | ФИТ | СКГУ |
|--|------|------|------|------|------|------|-------------|
| Условия обучения | | | | | | | |
| Обеспеченность учебно-методической литературой | 4,71 | 4,66 | 4,70 | 4,70 | 4,83 | 4,77 | 4,73 |
| Обеспеченность занятий лабораторным оборудованием, приборами, наглядными материалами | 4,54 | 4,51 | 4,64 | 4,58 | 4,72 | 4,51 | 4,59 |
| Техническое оснащение университета компьютерной техникой, мультимедийными комплексами, интерактивными досками, компьютерной сетью и т.п. | 4,68 | 4,49 | 4,68 | 4,56 | 4,81 | 4,49 | 4,63 |
| Состояние аудиторного фонда (ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.) | 4,55 | 4,35 | 4,55 | 4,56 | 4,57 | 4,34 | 4,51 |
| Качество результатов обучения | | | | | | | |
| Уровень полученных Вами теоретических знаний | 4,72 | 4,66 | 4,81 | 4,69 | 4,76 | 4,65 | 4,72 |
| Уровень приобретенных Вами умений и навыков | 4,67 | 4,54 | 4,72 | 4,72 | 4,80 | 4,41 | 4,66 |
| Соответствие уровня подготовки в целом современным требованиям к профессии | 4,68 | 4,49 | 4,69 | 4,67 | 4,77 | 4,37 | 4,63 |
| Дополнительные условия обучения | | | | | | | |
| Уровень организации питания | 4,39 | 4,00 | 4,50 | 4,48 | 4,48 | 4,35 | 4,39 |
| Уровень медицинского сопровождения | 4,61 | 4,15 | 4,71 | 4,60 | 4,62 | 4,43 | 4,55 |
| Уровень организации культурно-массовых мероприятий | 4,65 | 4,25 | 4,65 | 4,72 | 4,62 | 4,48 | 4,59 |
| Уровень организации научно-исследовательской работы студента | 4,62 | 4,26 | 4,69 | 4,76 | 4,66 | 4,53 | 4,62 |
| Уровень организации спортивных мероприятий | 4,69 | 4,25 | 4,66 | 4,74 | 4,69 | 4,37 | 4,60 |

Сравнение результатов анкетирования по факультетам показало следующее:

- ИТФ и ФИТ необходимо обратить внимание в целом на *качество реализации учебного процесса*: из 27 показателей – 18 показателей ниже, чем у других факультетов и ниже среднего по вузу;
 - на ИТФ и ФИТ необходимо также обратить особое внимание на *качество преподавания казахского языка и состояние аудиторного фонда*.
 - на ИТФ необходимо обратить особое внимание на *качество организации профессиональной практики со стороны вуза*.

Высокие показатели можно отметить по следующим критериям и факультетам:

- *качество работы эдвайзеров в ИЯнЛ – 4,86 баллов;*
- *качество руководства дипломной или курсовой работой на ФИЭП – 4,85 баллов;*
- *качество преподавания базовых и специальных дисциплин на ФИЭП – 4,85 баллов.*

Студенты при анкетировании оценили также условия проживания в общежитии по 5-балльной системе (*график 3*):

- *воспитательная работа – 4,54 балла;*
- *безопасность проживания – 4, 52 балла;*
- *содействие администрации в поддержании внутреннего распорядка общежития – 4,51 балла;*
- *морально-психологическая обстановка – 4,49 балла;*
- *техническое оснащение – 4,49 балла;*
- *санитарно-гигиенические условия – 4,47 балла;*
- *материально-техническое обеспечение и морально-психологическая обстановка – 4,45 балла.*

В сравнении с прошлым анкетированием выпускники ниже оценили почти все условия проживания в общежитии (рисунок 3). *Техническое оснащение* оценили на том же уровне.



Рис. 3. Условия проживания в общежитии

Выпускники впервые оценивали условия обучения на военной кафедре по 5-балльной системе:

- *объективность оценки знаний – 4,75 балла.*
- *качество преподавания цикла общевоинских дисциплин – 4,73 балла;*
- *качество преподавания цикла тактической, огневой и технической подготовки – 4,73 балла;*
- *обеспеченность учебно-методической литературой – 4,73 балла;*
- *уровень технического оснащения – 4,73 балла;*
- *уровень организации воспитательных мероприятий – 4,72 балла;*

Наблюдается работа университета по вовлечению студентов в **студенческие общественные организации** – так ответили 81 %, этот показатель стал ниже чем в 2017 году – 84 %. Вовлеченными в студенческие общественные организации оказались более 90 % выпускников ПФ, это самый высокий показатель среди факультетов, наименее вовлеченными стали выпускники ИТФ – 65 %.

Также была проведена работа по вовлечению студентов в **студенческую научную деятельность** – 82 %, также этот показатель снизился (в 2017 году – 85 %). Самый высокий показатель среди факультетов в 2018 году показали выпускники ИЯиЛ – 91 %, наименьший показатель у выпускников ИТФ – 63 %.

В ходе анкетирования студенты отмечали, в каких студенческих организациях они участвовали:

- спортивные секции – 37 %;
- творческие коллективы – 21 %;
- общественные организации – 18 %;
- студенческое самоуправление – 16 %;
- студенческие научные общества – 14 %.

Необходимо отметить, что процент студентов, участвующих в *спортивных секциях* и *творческих коллективах* остался как и в прошлом году, но уменьшился процент студентов, участвующих в *студенческих научных обществах*: с 17 % до 14 % и участвующих в *общественных организациях* с 22 % до 18 %.

Процент студентов, активно участвующих в *студенческом самоуправлении* оказались студенты ИЯиЛ (22 % студентов).

Более активными участниками спортивных секций оказались студенты ПФ (58 % студентов), в 2017 году составлял у студентов ПФ – 48 %; студенты ФЕСН не очень активны в спортивных секциях (20 % студентов).

ИТФ необходимо обратить внимание на уровень организации культурно-массовой работы и научно-исследовательской работы студента (как и в прошлом году). Уровень организации и вовлечение студентов здесь оценивается ниже, чем на других факультетах (рисунок 4).

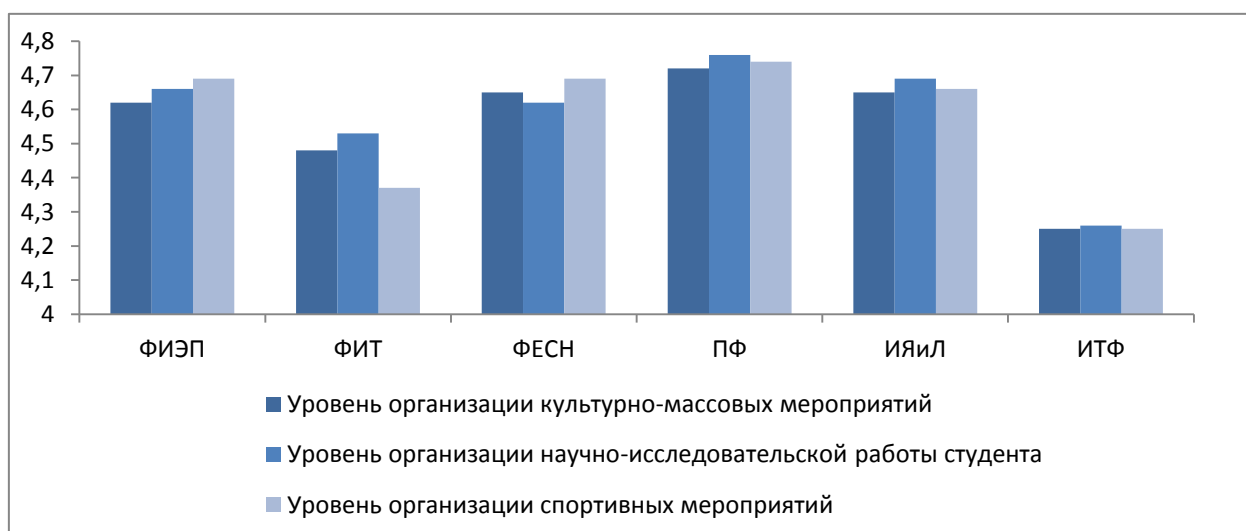


Рис. 4. Уровень организации культурно-массовых, спортивных мероприятий, НИР студентов

После окончания университета *работать по получаемой специальности планируют 74 % выпускников СКГУ им. М. Козыбаева* (этот показатель аналогичен по сравнению с предыдущим 2017 годом 75 %). Не определились – 21 %. Не интересует работа по специальности только 5 % опрошенных выпускников вуза.

45 % опрошенных выпускников указали, что на момент анкетирования (май-июнь), они не знают место своей будущей работы (по сравнению с прошлым анкетированием этот показатель увеличился с 30 % до 45 %). Анализ ответов по факультетам представлен на рисунке 5.

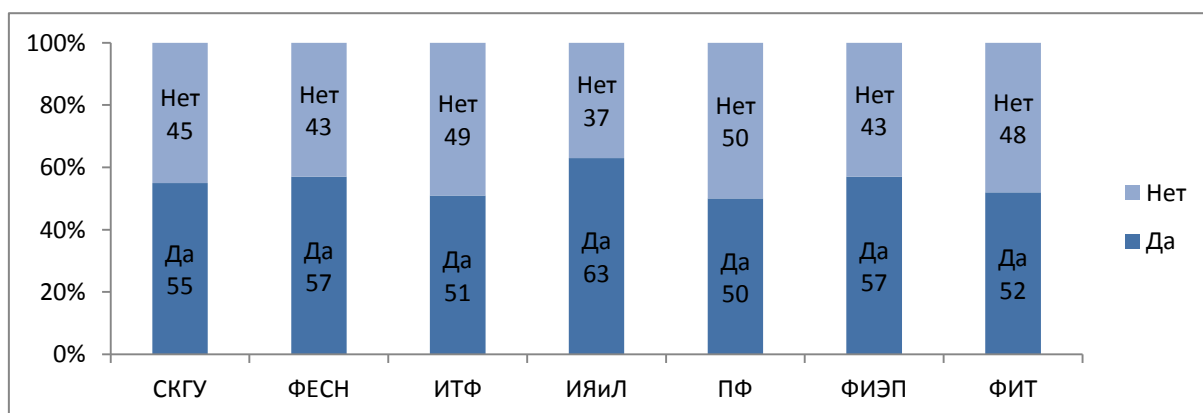


Рис. 5. Знаете ли вы место своей будущей работы?

Выпускникам также было предложено указать, как они нашли место своей работы:

- самостоятельно – 34 %;
- предложил университет – 5 %;
- взяли после практики – 8 %;
- помогли родители, родственники – 3 %;
- по знакомству – 2,4 %;
- через бюро по трудоустройству – 2 %;
- через объявление в СМИ – 2 %.

3 % выпускников ПФ в 2018 году трудоустраиваются по предложениям вуза. Этот показатель сократился заметно, по сравнению с анкетированием прошлых годов: 2017 год – 17 % выпускников ПФ, 2015 год – 37 % выпускников ПФ.

Также 14 % выпускников ИЯиЛ и 8 % выпускников ИТФ трудоустраиваются по предложениям вуза, на ФЕСН всего – 1 % выпускников.

На вопрос о возможных трудностях при поиске работы по специальности, были получены следующие результаты:

- 53 % – переучатся, получают дополнительное высшее образование;
- 23 % – найдут любую работу не по специальности, не требующую дополнительной подготовки;
- 13 % – переучатся, получать рабочую профессию, пользующуюся спросом;
- 11 % – подождут, пока не найдется достойный вариант работы по специальности.

Эти показатели по сравнению с прошлым анкетированием не изменились.

Анализ данного вопроса по специальностям показал следующее. Не уверены в востребованности и готовы переучиться, чтобы получить дополнительное высшее образование, выпускники специальностей: 5B011800 *Русский язык и литература* – 100 %, 5B011000 *Физика* – 100 %, 5B010600 *Музыкальное образование* – 88 %, 5B011200 *Химия* – 88 %, 5B010100 *Дошкольное обучение и воспитание* – 82 %, 5B061100 *Физика и астрономия* – 80%.

Факультетам, реализующим вышеуказанные специальности, необходимо усилить работу по трудоустройству выпускников, а также по проведению мероприятий адаптационного характера для выпускников.

Дальнейшее сотрудничество с университетом считают возможным 62 % выпускников. Этот показатель несколько ниже по сравнению с прошлым анкетированием: 2017 год – 67 %, 2015 год – 63 %.

8 % выпускников считают, что оно необходимо, 24 % не представляют, в чем оно может выражаться, 6% опрошенных считают такое сотрудничество бессмысленным.

На вопрос, «Какие направления сотрудничества с университетом Вам интересны?» были выбраны следующие предложения:

- обучение в магистратуре – 54 %;
- повышение квалификации – 47 %;
- возможность посещать библиотеку – 11 %;
- продвижение своих (компании, предприятия) товаров и услуг в студенческой среде – 8 %;
- возможность использовать спортсооружения – 8 %;
- возможность заниматься в творческих коллективах, спортивных секциях вуза – 7 %;
- организация совместных научных исследований – 7 %;
- возможность использовать актовъй зал, мультимедийные аудитории, коллективные центры пользования – 7 %.

Анализируя ответы на вопрос о возможности повторения обучения, были получены следующие результаты:

- *выбрали бы вновь СКГУ им. М. Козыбаева и свою специальность – 52 %;*
- *выбрали бы вновь СКГУ им. М. Козыбаева, но другую специальность – 23 %;*
- *выбрали бы вновь свою специальность, но в другом вузе – 13%;*
- *выбрали бы другой вуз и другую специальность – 9 %;*
- *отказались бы от получения высшего образования – 4 %.*

Данный вопрос позволяет сделать вывод о том, что 75 % респондентов не сменили бы университет, если бы им представилась возможность повторить обучение. Выбором специальности больше довольны студенты ИЯиЛ (62 % не сменили бы специальность) и ФИТ (56 %).

Желание сменить свою специальность высказали 33 % студентов ФЕСН, 28 % – студентов ПФ.

Анализ ответов на открытые вопросы показал, что яркими положительными впечатлениями от обучения в вузе студенты сетуют на хороших преподавателей, участие в спортивных и культурно-массовых мероприятиях, участие в академической мобильности, участие в студенческом самоуправлении, получение грантов ректора и академика Манаша Козыбаева.

На открытый вопрос о том, что не устроило в период обучения, были получены следующие ответы:

- организация питания в корпусах (мало места в столовых, привозная столовая);
- холодные аудитории зимой;
- недостаточное количество практики и отсутствие специалистов-практиков;
- высокая оплата;
- загроуженность парами с утра до вечера;
- слабая организация академической мобильности.

На открытый вопрос о том, что стоило улучшить, студенты указали:

- качество преподавания, в том числе применение новых методов;
- практическую составляющую учебного процесса;
- сотрудничество с другими вузами и деятельность по академической мобильности;
- привлечение специалистов-практиков
- обеспеченность новым оборудованием, литературой;
- организация культурно-массовых мероприятий.

Анализ результатов анкетирования выпускников 2018 года позволяет сделать следующие общие выводы:

- выпускники 2018 года чуть выше оценили *качество преподавания казахского языка, качество преподавания иностранного языка, качество работы эдвайзера, уровень полученных теоретических знаний и уровень организации питания*, чем выпускники 2017 года.

- ниже других показателей студенты оценили *состояние аудиторного фонда (ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.), уровень организации спортивных мероприятий, техническое оснащение университета компьютерной техникой, мультимедийными комплексами, интерактивными досками, компьютерной сетью и т.п., уровень организации культурно-массовых мероприятий, соответствие уровня подготовки в целом современным требованиям профессии, обеспеченность занятий лабораторным оборудованием, приборами, наглядными материалами, качество руководства дипломной или курсовой работой, уровень приобретенных умений и навыков, уровень организации научно-исследовательской работы студента;*

- в сравнении с прошлым анкетированием заметно снизился уровень оценок *условий проживания в общежитии;*

- 14 % выпускников университета при выборе специальности руководствовались *распределением грантов;*

- 40 % опрошенных при поступлении и выборе специальности ответили, что данная специальность понравилась больше других;
- 54 % опрошенных готовы обучаться в магистратуре;
- 60 % выпускников считают себя полностью подготовленными для работы по специальности;
- 75 % студентов устраивает учеба в университете, и они вновь выбрали бы *СКГУ им. М. Козыбаева*, если бы им представилась возможность повторить обучение; 52 % повторили бы и выбор специальности;
- выпускники впервые оценили условия обучения на военной кафедре по 5-балльной системе – средняя оценка по 6 критериям составила 4,73 балла;
- более 53 % выпускников вуза в случае возникновения проблем при трудоустройстве готовы *переучиться и получить дополнительное высшее образование*.

Рекомендации по улучшению качества образовательных услуг на 2018-2019 учебный год:

1) Отделу профессиональной практики и трудоустройства усилить работы по *поиску мест работы для выпускников 2018 года*.

2) Директору ИЯиЛ, деканам ФЕСН, ФИТ, ПФ усилить меры по трудоустройству выпускников образовательных программ *5B011800 Русский язык и литература – 100 %*, *5B011000 Физика – 100 %*, *5B010600 Музыкальное образование – 88 %*, *5B011200 Химия – 88 %*, *5B010100 Дошкольное обучение и воспитание – 82 %*, *5B061100 Физика и астрономия – 80 %*.

3) Деканам ПФ, ФЕСН и ФИТ разработать и реализовать мероприятия по формированию профессиональной мотивации студентов на первых курсах (образовательных программ *5B080700 Лесные ресурсы и лесоводство*, *5B061100 Физика и астрономия*, *5B071200 Машиностроение*, *5B010100 Дошкольное обучение и воспитание*, *5B080100 Агрономия*, *5B080200 Технология производства продуктов животноводства*, *5B060700 Биология*).

4) Декану ИТФ разработать и реализовать комплекс мер по повышению *качества организации культурно-массовой работы на факультете и научно-исследовательской работы студентов*.

5) Зав. кафедрой «Практический казахский язык» провести анализ *качества преподавания казахского языка* на образовательных программах ФИТ и ИТФ (опрос, анкетирование и др.). Провести семинар с участием студентов и зав. кафедрами ФИТ и ИТФ по вопросам совершенствования преподавания казахского языка.

6) Зав. кафедрой «Иностранный язык» провести анализ *качества преподавания английского языка* на образовательных программах ФИТ и ИТФ (опрос, анкетирование и др.). Кафедре «Иностранные языки» провести семинар с участием студентов и зав. кафедрами ФИТ и ИТФ по вопросам совершенствования преподавания иностранного языка.

Результаты анкетирования выпускников 2018 года и рекомендации переданы на факультеты для анализа и рассмотрения на советах факультетов, а также представлены проректорам и руководителям служб.

Директор ДСКИ



М. Погребницкая

**ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ
ВЫПУСКНИКОВ МАГИСТРАТУРЫ 2018 года**

Июнь 2018 года

В июне 2018 года было проведено социологическое исследование среди магистрантов выпускных курсов СКГУ им. М. Козыбаева по оценке уровня качества образовательных услуг университета. Анкетирование такого рода проводилось впервые.

Опрос среди магистрантов проводился через информационную систему «Web-анкетирование», размещенную на официальном сайте университета.

Магистрантам была предложена онлайн-анкета, состоящая из 27 вопросов, в том числе открытого и закрытого типа.

В ходе анкетирования было опрошено 67 выпускников 2018 года всех образовательных программ магистратуры специальностей бакалавриата университета, что составило 67 % от общего выпуска. В таблице 1 представлено общее количество выпускников магистратуры по факультетам и количество респондентов.

Таблица 1. Общее количество выпускников магистратуры по факультетам и количество респондентов

| Факультет | Кол-во выпускников магистратуры 2018 года | Выпускники магистратуры, принявшие участие в анкетировании | |
|--------------|---|--|-------------|
| | | количество | % |
| ИТФ | 12 | 3 | 25 % |
| ИЯиЛ | 16 | 15 | 94 % |
| ПФ | 5 | 3 | 60 % |
| ФЕСН | 17 | 12 | 71 % |
| ФИТ | 9 | 8 | 89 % |
| ФИЭП | 41 | 26 | 63 % |
| Итого | 100 | 67 | 67 % |

Основные результаты и выводы проведенного исследования следующие.

На вопрос «По какой причине Вы решили продолжить обучение в магистратуре?» были выбраны следующие варианты:

- 70 % указали, что «больше возможностей карьерного роста с дипломом магистра»;
- 45 % «желание полнее раскрыть собственные задатки, самореализоваться»;
- 40 % «возможность получать более высокую заработную плату после обучения»;
- 34 % «возможность поступить в докторантуру после магистратуры» и «возможность практики в роли преподавателя»;

- 27 % «рекомендации родителей» и «степень бакалавра не воспринимается работодателями как «полное» высшее образование»;
- 25 % «возможность заниматься наукой»;
- 24 % «возможность получить специальность по новому профессиональному профилю»;
- 21 % «возможность получения стипендии»;
- 13 % «трудность поиска рабочего места»;
- 12% «рекомендации работодателя»;
- 6 % «предложение работы в научно-исследовательской лаборатории»;
- 4 % «отсрочка от службы в армии» и «по другой причине».

На вопрос «Совпали ли Ваши ожидания с реальной жизнью университета?» ответы распределились следующим образом:

- **42 % – указали, что ожидания совпали в большей степени;**
- **34 % – все так, как я и предполагал(а);**
- 19 % – совпали в малой степени, я ожидал(а) большего;
- 4 % – совсем не совпали.

Кроме того, результаты анкетирования позволяют отметить следующие моменты:

- у 67 % опрошенных выпускников испытывали трудности в процессе обучения, но у них все получилось;
- у 30 % выпускников не возникало никаких затруднений;
- было трудно и не все получалось у 3 % опрошенных студентов;
- 0 % выпускников в процессе обучения было очень трудно.

Выпускники магистратуры оценили также показатели качества обучения по 5-балльной системе. Самую высокую оценку получило **качество преподавания иностранного языка магистранты оценили** – 4,64 балла. На втором месте по оценке – **уровень полученных теоретических знаний** – 4,60 балла. Чуть ниже студенты оценили **качество преподавания обязательных компонентов (история и философия науки, педагогика, психология и т.д.)** – 4,58 балла, **обеспеченность учебно-методической литературой** – 4,57 балла и **качество преподавания базовых и профилирующих дисциплин, качество руководства магистерской диссертации (проекта)** – 4,55 балла.

Ниже других показателей студенты оценили **уровень организации питания** – 3,75 балла и **качество организации научной стажировки** – 4,09 балла. На рисунке 1 и таблице 2 представлены все показатели качества образовательных услуг в 2018 году.

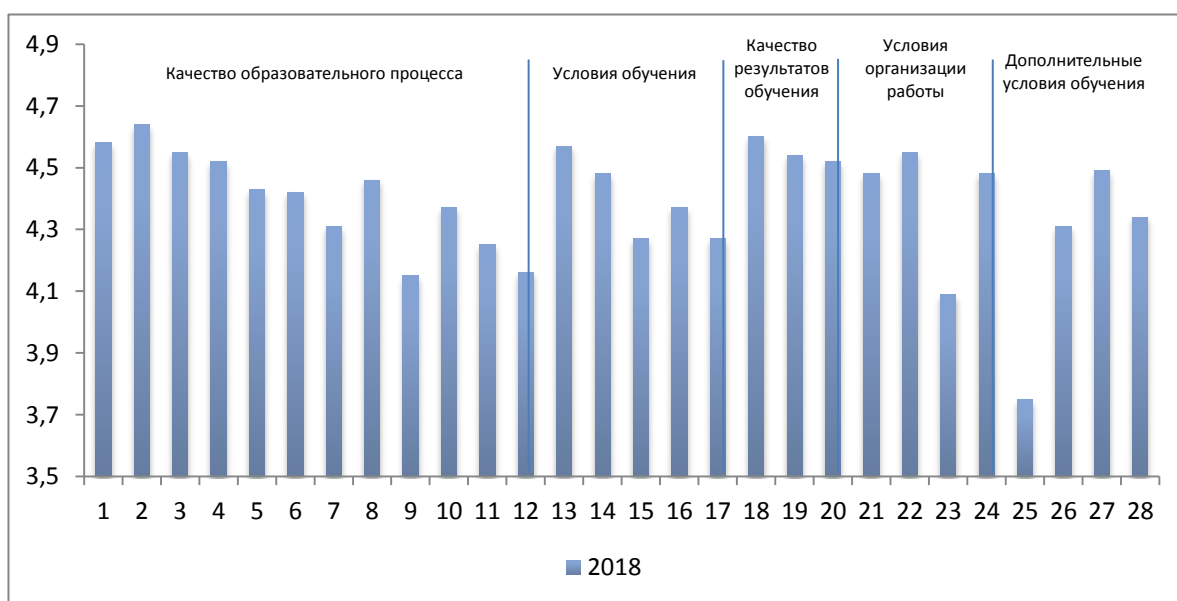


Рис. 1. Показатели качества образовательных услуг в 2018 году

Качество образовательного процесса

1. Качество преподавания общеобразовательных компонентов (история и философия науки, педагогика, психология и т.д.)
 2. Качество преподавания иностранного языка
 3. Качество преподавания базовых и профилирующих дисциплин
 4. Качество организации самостоятельной работы магистрантов
 5. Качество организации профессиональной практики со стороны вуза
 6. Качество организации профессиональной практики на производстве
 7. Связь учебного процесса с практической деятельностью по специальности
 8. Объективность оценки знаний
 9. Привлечение к учебному процессу специалистов-практиков
 10. Заинтересованность преподавателей в конечном результате обучения
 11. Уровень использования преподавателями инновационных методов обучения
 12. Уровень использования преподавателями информационных технологий
- Условия обучения**
13. Обеспеченность учебно-методической литературой
 14. Обеспеченность научной литературой
 15. Обеспеченность лабораторным оборудованием, приборами, наглядными материалами для проведения научно(экспериментально)-исследовательской работы

16. Техническое оснащение университета компьютерной техникой, мультимедийными комплексами, интерактивными досками, компьютерной сетью и т.п.
17. Состояние аудиторного фонда (ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.)

Качество результатов обучения

18. Уровень полученных Вами теоретических знаний
19. Уровень приобретенных Вами умений и навыков
20. Соответствие уровня подготовки в целом современным требованиям к профессии

Условия организации научно (экспериментально) -исследовательской работы

21. Качество организации научно (экспериментально)-исследовательской работы
22. Качество руководства магистерской диссертации (проекта)
23. Качество организации научной стажировки
24. Вовлечение в научные мероприятия университета

Дополнительные условия обучения

25. Уровень организации питания
26. Уровень медицинского сопровождения
27. Уровень организации культурно-массовых мероприятий
28. Уровень организации спортивных мероприятий

Показатели качества образовательных услуг в 2018 году по факультетам и университету представлены в таблице 2.

Таблица 2. Показатели качества образовательных услуг в 2018 году по факультетам и университету

| Показатели качества | ФЕСН | ИТФ | ИЯнЛ | ПФ | ФИЭП | ФИТ | СКГУ |
|---|------|------|------|------|------|------|------|
| Качество образовательного процесса | | | | | | | |
| Качество преподавания обязательных компонентов (история и философия науки, педагогика, психология и т.д.) | 4,08 | 4,33 | 4,73 | 5,00 | 4,69 | 4,63 | 4,58 |
| Качество преподавания иностранного языка | 4,33 | 5,00 | 4,60 | 5,00 | 4,65 | 4,88 | 4,64 |
| Качество преподавания базовых и профилирующих дисциплин | 4,17 | 4,33 | 4,87 | 5,00 | 4,58 | 4,38 | 4,55 |
| Качество организации самостоятельной работы магистрантов | 4,08 | 4,33 | 4,67 | 4,33 | 4,62 | 4,75 | 4,52 |
| Качество организации профессиональной практики со стороны вуза | 4,00 | 3,67 | 4,80 | 4,00 | 4,50 | 4,63 | 4,43 |
| Качество организации профессиональной практики на производстве | 4,08 | 3,33 | 4,73 | 4,00 | 4,50 | 4,63 | 4,42 |
| Связь учебного процесса с практической деятельностью по специальности | 3,75 | 3,33 | 4,73 | 4,00 | 4,42 | 4,50 | 4,31 |
| Объективность оценки знаний | 3,83 | 4,33 | 4,80 | 4,33 | 4,54 | 4,63 | 4,46 |
| Привлечение к учебному процессу специалистов-практиков | 3,42 | 4,00 | 4,67 | 3,33 | 4,19 | 4,50 | 4,15 |
| Заинтересованность преподавателей в конечном результате обучения | 3,42 | 4,33 | 4,67 | 4,67 | 4,54 | 4,63 | 4,37 |
| Уровень использования преподавателями инновационных методов обучения (проблемных лекций, семинаров-дискуссий, круглых столов, деловых игр) | 3,33 | 4,67 | 4,80 | 4,33 | 4,38 | 4,00 | 4,25 |
| Уровень использования преподавателями информационных технологий (виртуальных лабораторий, лингафонных классов, интерактивных досок, программного обеспечения, компьютерной техники, проекторов) | 3,25 | 4,00 | 4,53 | 3,33 | 4,42 | 4,38 | 4,16 |
| Условия обучения | | | | | | | |
| Обеспеченность учебно-методической литературой | 4,17 | 5,00 | 4,80 | 4,00 | 4,69 | 4,38 | 4,57 |
| Обеспеченность научной литературой | 4,00 | 5,00 | 4,60 | 3,67 | 4,65 | 4,50 | 4,48 |

| Показатели качества | ФЕСН | ИТФ | ИЯиЛ | ПФ | ФИЭП | ФИТ | СКГУ |
|---|------|------|------|------|------|------|------|
| Обеспеченность лабораторным оборудованием, приборами, наглядными материалами для проведения научно(экспериментально)-исследовательской работы | 3,33 | 4,33 | 4,67 | 2,67 | 4,69 | 4,13 | 4,27 |
| Техническое оснащение университета компьютерной техникой, мультимедийными комплексами, интерактивными досками, компьютерной сетью и т.п. | 3,75 | 4,33 | 4,53 | 3,67 | 4,62 | 4,50 | 4,37 |
| Состояние аудиторного фонда (ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.) | 3,83 | 3,00 | 4,60 | 3,67 | 4,54 | 4,13 | 4,27 |
| Качество результатов обучения | | | | | | | |
| Уровень полученных Вами теоретических знаний | 4,42 | 4,33 | 4,80 | 4,33 | 4,65 | 4,50 | 4,60 |
| Уровень приобретенных Вами умений и навыков | 4,33 | 4,33 | 4,73 | 4,33 | 4,65 | 4,25 | 4,54 |
| Соответствие уровня подготовки в целом современным требованиям к профессии | 4,08 | 4,33 | 4,87 | 4,00 | 4,69 | 4,25 | 4,52 |
| Условия организации научно(экспериментально)-исследовательской работы | | | | | | | |
| Качество организации научно(экспериментально)-исследовательской работы | 3,83 | 4,33 | 4,73 | 4,67 | 4,65 | 4,38 | 4,48 |
| Качество руководства магистерской диссертации (проекта) | 4,42 | 4,33 | 4,80 | 4,00 | 4,50 | 4,75 | 4,55 |
| Качество организации научной стажировки | 3,08 | 5,00 | 4,53 | 2,00 | 4,46 | 4,00 | 4,09 |
| Вовлечение в научные мероприятия университета | 4,00 | 4,67 | 4,67 | 4,33 | 4,62 | 4,38 | 4,48 |
| Дополнительные условия обучения | | | | | | | |
| Уровень организации питания | 3,25 | 2,67 | 4,73 | 3,67 | 3,50 | 3,88 | 3,75 |
| Уровень медицинского сопровождения | 4,00 | 4,67 | 4,53 | 4,67 | 4,31 | 4,13 | 4,31 |
| Уровень организации культурно-массовых мероприятий | 4,08 | 4,33 | 4,87 | 4,33 | 4,50 | 4,50 | 4,49 |
| Уровень организации спортивных мероприятий | 4,08 | 3,67 | 4,80 | 4,67 | 4,27 | 4,25 | 4,34 |

Сравнение результатов анкетирования по факультетам показало следующее:

- ФЕСН, ФИТ и ПФ необходимо обратить внимание в целом на *качество организации научной стажировки*;
- на ПФ необходимо также обратить особое внимание на *обеспеченность лабораторным оборудованием, приборами, наглядными материалами для проведения научно(экспериментально)-исследовательской работы*;

Высокие показатели можно отметить по следующим критериям и факультетам:

- *качество преподавания иностранного языка на ИТФ и ПФ – 5,00 баллов*;
- *качество преподавания базовых и профилирующих дисциплин на ПФ – 5,00 баллов*;
- *обеспеченность учебно-методической и научной литературой, качество организации научной стажировки на ИТФ – 5,00 баллов*;
- соответствие уровня подготовки в целом современным требованиям к профессии и уровень организации культурно-массовых мероприятий в ИЯиЛ – 4,87 балла;
- объективность оценки знаний, уровень полученных теоретических знаний, качество руководства магистерской диссертации (проекта), уровень использования преподавателями инновационных методов обучения (проблемных лекций, семинаров-дискуссий, круглых столов, деловых игр) в ИЯиЛ – 4,80 балла;
- качество организации самостоятельной работы магистрантов на ФИТ – 4,75 баллов.

На вопрос «Как часто Вы встречались с научным руководителем?» ответы распределились следующим образом:

- **70 %** – *указали, что научный руководитель регулярно назначал встречи, во время которых проверял и корректировал ход исследования*;
- **24 %** – *научный руководитель всегда соглашался встретиться, если его об этом просили*;
- **5 %** – другое;
- **1 %** – научный руководитель очень занят и встретиться с ним всегда затруднительно.

При этом 81 % магистрантов оценили высоко эффективность работы научного руководителя при подготовке диссертации (проекта), в публикации научных результатов, 16 % - удовлетворительно, затруднились ответить – 3 %.

Также магистранты оценили свое участие в формировании индивидуального плана магистранта: 61 % - заполняли с участием научного руководителя; 37 % - заполняли самостоятельно, затруднились ответить – 2 %.

Выпускники магистратуры оценили научно(экспериментально)-исследовательскую работу, отметив возможные варианты:

- 75 % выбравших ответ, что соответствовала проблематике специальности;
- 55 % – решала актуальные задачи;
- 48 % – содержала новизну и вызывала интерес;
- 37 % – соответствовала сфере профессиональных интересов.

На вопрос «Какие навыки и умения Вы приобрели в магистратуре?» ответы распределились следующим образом:

- 60 % – указали, что **применять научные методы и обобщать результаты исследований в форме статей, отчетов, диссертаций;**
- 58 % – **применять навыки самообучения;**
- 55 % – **интегрировать знания из разных дисциплин;**
- 51 % – критически анализировать процессы и явления и применять креативное мышление и творческий подход;
- 46 % – логично излагать мысли и использовать ораторское искусство;
- 45 % – принимать решения в сложных и нестандартных ситуациях;
- 40 % – выстраивать профессиональное общение;
- 37 % – решать нестандартные профессиональные задачи;
- 36 % – использовать IT-технологии при поиске и обработке информации;
- 30 % – использовать IT-технологии в профессии.

На вопрос «Если магистрант обучался в ПРОФИЛЬНОЙ магистратуре, то он приобрел навыки и умения»:

- 19 % – выбравших ответ «применять новые подходы к организации маркетинга и менеджмента» и «исследовать проблемы в области менеджмента и маркетинга и совершенствовать методы управления предприятием»;
- 18 % – применять на практике нормы законодательства РК;
- 16 % – проводить микроэкономический анализ предприятия и использовать научный подход при решении проблем на предприятии.

На вопрос «Если магистрант обучался в НАУЧНОЙ И ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ магистратуре, то он приобрел навыки и умения»:

- 66 % – выбравших ответ «применять знания педагогики и психологии высшей школы»;
- 55 % – использовать методики преподавания профессиональных дисциплин;
- 51 % – применять интерактивные методы обучения;
- 36 % – использовать кредитную технологию;
- 25 % – свободно владеть иностранным языком на профессиональном уровне.

24 % опрошенных выпускников магистратуры указали, что на момент анкетирования (май-июнь), они не знают место своей будущей работы. Анализ ответов по факультетам представлен на рисунке 2.

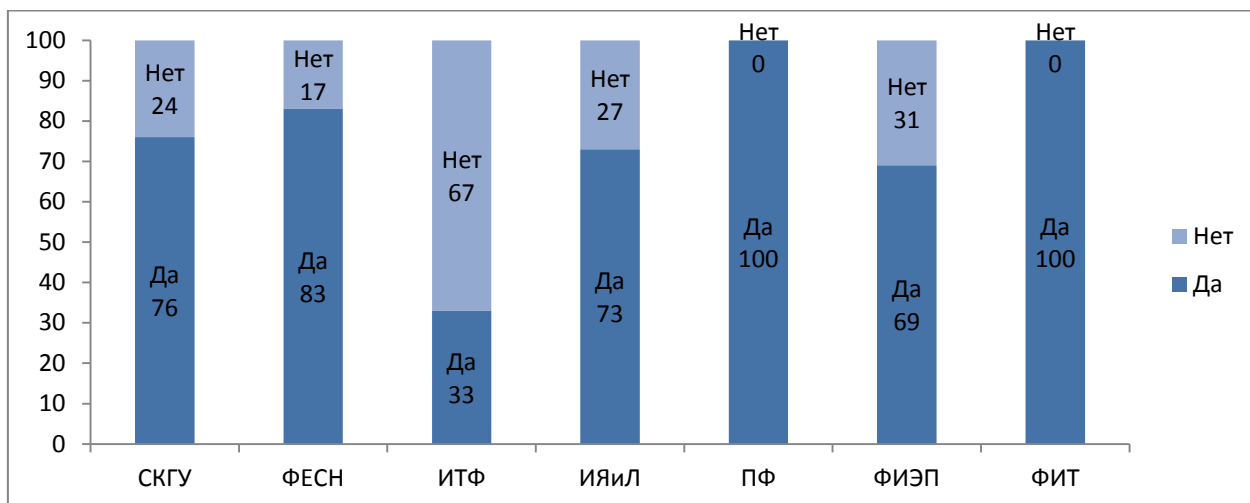


Рис. 2. Знаете ли Вы место своей будущей работы?

Выпускникам также было предложено указать, как они нашли место своей работы:

- самостоятельно – 36 %;
- остаются работать в вузе – 21 %;
- поступают в докторантуру – 7,5 %;
- помогли родители, родственники – 6 %;
- по знакомству – 4,5 %;
- предложил университет – 1,5 %.

Дальнейшее сотрудничество с университетом считают возможным 63 % выпускников. 15 % выпускников считают, что оно необходимо, 16 % не представляют, в чем оно может выражаться, 6 % опрошенных считают такое сотрудничество бессмысленным.

Анализируя ответы на вопрос о возможности повторения обучения, были получены следующие результаты:

- *выбрали бы вновь СКГУ им. М. Козыбаева и свою специальность – 52 %;*
- *выбрали бы вновь СКГУ им. М. Козыбаева, но другую специальность – 13 %;*
- выбрали бы вновь свою специальность, но в другом вузе – 13 %;
- выбрали бы другой вуз и другую специальность – 13 %;
- отказались бы от получения высшего образования – 7 %.

Данный вопрос позволяет сделать вывод о том, что 65 % опрошенных магистрантов не сменили бы университет, если бы им представилась возможность повторить обучение. Выбором образовательной программы больше довольны магистранты ИЯиЛ (80 % не сменили бы образовательную программу) и ФИТ (63 %). Желание сменить свою образовательную программу высказали 25 % магистрантов ФЕСН.

Анализ ответов на открытые вопросы показал, что *яркими положительными впечатлениями от обучения* в вузе магистранты отмечают преподавательский состав, научную стажировку и участие в олимпиадах.

На открытый вопрос о том, что *не устроило в период обучения*, были получены следующие ответы:

- организация питания;
- необъективность работы ППС;
- слабая отношение к организации научной стажировки;
- высокая оплата;
- совмещение с работой.

На открытый вопрос о том, что *стоило улучшить*, студенты указали:

- сотрудничество с другими вузами;

- привлечение зарубежных специалистов;
- оснащение научных лабораторий.

Анализ результатов анкетирования выпускников магистратуры 2018 года позволяет сделать следующие общие выводы:

- выше всего выпускники магистратуры 2018 года оценили *качество преподавания иностранного языка, уровень полученных теоретических знаний и качество преподавания обязательных компонентов (история и философия науки, педагогика, психология и т.д.)*;
- ниже других показателей магистранты оценили *качество организации научной стажировки, привлечение к учебному процессу специалистов-практиков и уровень использования преподавателями информационных технологий (виртуальных лабораторий, лингафонных классов, интерактивных досок, программного обеспечения, компьютерной техники, проекторов)*.

Рекомендации по улучшению качества образовательных услуг на 2018-2019 учебный год:

- 1) Отделу послевузовского образования провести комплекс мероприятий по совершенствованию организации и проведению научных стажировок, а также по применению инновационных методов.
- 2) Деканам ФЕСН, ФИТ и ПФ обратить внимание на *качество организации научной стажировки* на факультетах.
- 3) Декану ИТФ усилить меры по трудоустройству выпускников факультета.

Результаты анкетирования выпускников 2018 года и рекомендации переданы на факультеты для анализа и рассмотрения на советах факультетов, а также представлены проректорам и руководителям служб.

Директор ДСКИ



М. Погребницкая