

**ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ  
ВЫПУСКНИКОВ МАГИСТРАТУРЫ 2020 года**

*Июнь 2020 года*

С 25 мая по 13 июня 2020 года было проведено социологическое исследование среди магистрантов выпускных курсов СКГУ им. М. Козыбаева по оценке уровня качества образовательных услуг университета.

Опрос среди магистрантов проводился через информационную систему «Web-анкетирование», размещенную на официальном сайте университета.

Магистрантам была предложена онлайн-анкета, состоящая из 25 вопросов открытого и закрытого типа.

В ходе анкетирования был опрошен 151 выпускник 2020 года всех образовательных программ магистратуры университета, что составило 76% от общего выпуска. В таблице 1 представлено общее количество выпускников магистратуры по факультетам и количество респондентов.

В 2020 году магистратуру ПФ окончили только 3 человека, из них двое приняли участие в опросе. Их ответы учтены в общей статистике, однако все выводы в разрезе факультетов сделаны без учета данного факультета.

*Таблица 1. Общее количество выпускников магистратуры по факультетам и количество респондентов*

Факультет	Кол-во выпускников магистратуры 2020 года	Выпускники магистратуры, принявшие участие в анкетировании	
		количество	%
АФ	17	10	59%
ИЯиЛ	40	26	65%
ПФ	3	2	67%
ФИЦТ	44	36	82%
ФИЭП	48	36	75%
ФМЕН	46	41	89%
<b>Итого</b>	<b>198</b>	<b>151</b>	<b>76%</b>

Основные результаты и выводы проведенного исследования следующие.

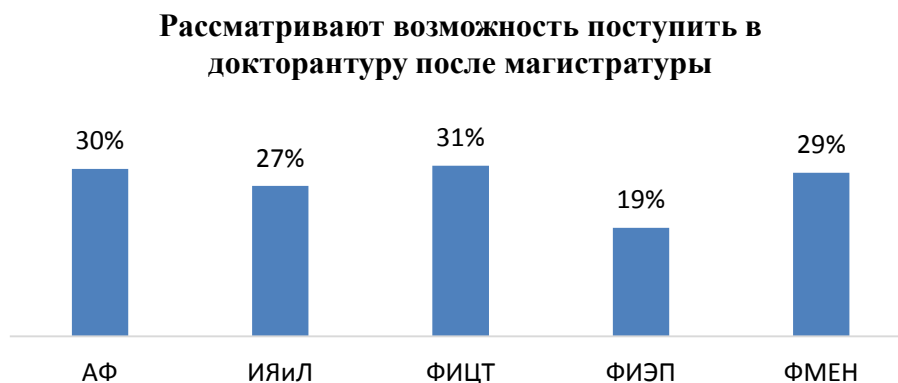
На вопрос «По какой причине Вы решили продолжить обучение в магистратуре?» были выбраны следующие варианты:

- **68%** указали, что «больше возможностей карьерного роста с дипломом магистра»;
- **38%** – «желание полнее раскрыть собственные задатки, самореализоваться»;
- **29%** – «возможность получать более высокую заработную плату после обучения»;

- 28% – «возможность поступить в докторантуру после магистратуры»;
- 27% – «возможность получить специальность по новому профессиональному профилю»;
- 24% – «возможность практики в роли преподавателя»;
- 23% – «возможность получения стипендии»;
- 22% – считают, что степень бакалавра не воспринимается работодателями как «полное» высшее образование;
- 21% – «возможность заниматься наукой»;
- 16% – «рекомендации родителей»;
- 10% – «трудность поиска рабочего места»;
- 8% – «предложение работы в научно-исследовательской лаборатории»;
- 7% – «рекомендации работодателя»;
- 6% – «отсрочка от службы в армии».

Магистратуру как отсрочку от армии рассматривают 33% респондентов специальности 6М070300 «Информационные системы» и 20% респондентов специальности 6М071200 «Машиностроение».

На рисунке 1 в разрезе факультетов представлен процент респондентов, указавших что они *решили продолжить обучение в магистратуре* чтобы иметь возможность *поступить в докторантуру после магистратуры*.



**Рис.1. Распределение варианта ответа о продолжении обучения в разрезе факультетов**

На вопрос «Совпали ли Ваш ожидания с реальной жизнью университета?» ответы распределились следующим образом:

- **43%** – *указали, что ожидания совпали в большей степени;*
- **37%** – *все так, как я и предполагал(а);*
- 17% – совпали в малой степени, я ожидал(а) большего;
- 3% – совсем не совпали.

Кроме того, результаты анкетирования позволяют отметить следующие моменты:

- у 52% опрошенных выпускников испытывали трудности в процессе обучения, но у них все получилось;
- у 44% выпускников не возникало никаких затруднений;
- 2% выпускников в процессе обучения было очень трудно;
- было трудно и не все получалось у 1 % опрошенных магистрантов.

Выпускники магистратуры оценили также показатели качества обучения по 5-балльной системе.

Сравнительный анализ показателей качества за 2019, 2020 годы (2018 год не вошел в сравнение поскольку критерии во многом отличались от нынешних) представлен в таблице 2.

Таблица 2. Сравнительный анализ показателей качества за 2019, 2020 годы

Показатели качества	2019 баллы	2020 баллы	2019 ранги	2020 ранги
Уровень организации питания	4,26	4,06	1	1
Уровень организации спортивных мероприятий	4,63	4,29	11	2
Техническое оснащение университета компьютерной техникой, мультимедийными комплексами, интерактивными досками, компьютерной сетью и т.п.	4,49	4,34	2,5	3
Уровень медицинского сопровождения	4,5	4,35	4	4
Уровень организации культурно-массовых мероприятий	4,56	4,37	8	5
Состояние аудиторного фонда (ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.)	4,49	4,38	2,5	6
Обеспеченность лабораторным оборудованием, приборами, наглядными материалами для проведения научно(экспериментально)-исследовательской работы	4,51	4,42	5	7
Уровень использования преподавателями информационных технологий (виртуальных лабораторий, лингафонных классов, интерактивных досок, программного обеспечения, компьютерной техники, проекторов)	4,54	4,48	7	8
Привлечение к учебному процессу специалистов-практиков	4,53	4,49	6	9
Качество организации профессиональной практики на производстве	4,69	4,5	19	10,5
Связь учебного процесса с практической деятельностью по специальности	4,69	4,5	19	10,5
Качество организации научной стажировки	4,63	4,54	11	12
Вовлечение в научные мероприятия университета	4,7	4,55	22,5	13
Качество организации профессиональной практики со стороны вуза	4,6	4,58	9	14
Качество организации самостоятельной работы магистрантов	4,65	4,59	13,5	15,5
Соответствие уровня подготовки в целом современным требованиям к профессии	4,66	4,59	15	15,5
Уровень использования преподавателями инновационных методов обучения (проблемных лекций, семинаров-дискуссий, круглых столов, деловых игр)	4,63	4,6	11	17
Обеспеченность научной литературой	4,65	4,61	13,5	19
Уровень приобретенных Вами умений и навыков	4,69	4,61	19	19
Качество организации научно(экспериментально)-исследовательской работы	4,74	4,61	26,5	19
Качество преподавания иностранного языка	4,7	4,64	22,5	21,5
Качество руководства магистерской диссертации (проекта)	4,68	4,64	16,5	21,5
Объективность оценки знаний	4,71	4,68	25	23,5
Заинтересованность преподавателей в конечном результате обучения	4,7	4,68	22,5	23,5
Обеспеченность учебно-методической литературой	4,7	4,7	22,5	25
Качество преподавания обязательных компонентов (история и философия науки, педагогика, психология и т.д.)	4,78	4,72	28	27
Качество преподавания базовых и профилирующих дисциплин	4,74	4,72	26,5	27

Оценка показателей качества магистрантами коррелирует с оценкой бакалавров.

Выше всего в течение нескольких лет выпускники оценивают качество преподавания обязательных компонентов, а также базовых и профилирующих дисциплин.

Ниже всего выпускники 2020 года оценили группы условий обучения:

- уровень организации питания;
- уровень организации спортивных мероприятий (значительное снижение по сравнению с прошлым годом);
- техническое оснащение университета компьютерной техникой, мультимедийными комплексами, интерактивными досками, компьютерной сетью и т.п.;
- уровень медицинского сопровождения;
- уровень организации культурно-массовых мероприятий;
- состояние аудиторного фонда (ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.);
- обеспеченность лабораторным оборудованием, приборами, наглядными материалами для проведения научно(экспериментально)-исследовательской работы.

Есть ряд показателей, которые за год перешли из группы «высокий уровень» в группу «средний уровень»: Вовлечение в научные мероприятия университета, Качество организации научно(экспериментально)-исследовательской работы.

Показатель «Привлечение к учебному процессу специалистов-практиков» магистранты, также, как и бакалавры, стали оценивать выше.

Показатели качества образовательных услуг в 2020 году по факультетам и университету представлены в таблице 3.

*Таблица 3. Показатели качества образовательных услуг в 2020 году по факультетам и университету*

Показатели качества	АФ	ИЯнЛ	ФИЦТ	ФИЭП	ФМЕН	СКГУ
<b>Качество образовательного процесса</b>						
Качество преподавания общеобразовательных компонентов (история и философия наук, педагогика, психология и т.д.)	4,8	4,81	4,69	4,72	4,66	4,72
Качество преподавания иностранного языка	5	4,81	4,61	4,56	4,54	4,64
Качество преподавания базовых и профилирующих дисциплин	4,9	4,88	4,69	4,81	4,49	4,72
Качество организации самостоятельной работы магистрантов	4,9	4,73	4,42	4,69	4,49	4,59
Качество организации профессиональной практики со стороны вуза	5	4,77	4,5	4,53	4,46	4,58
Качество организации профессиональной практики на производстве	4,9	4,69	4,39	4,56	4,29	4,5
Связь учебного процесса с практической деятельностью по специальности	4,9	4,73	4,44	4,53	4,24	4,5
Объективность оценки знаний	4,9	4,73	4,72	4,67	4,54	4,68
Привлечение к учебному процессу специалистов-практиков	4,9	4,62	4,39	4,39	4,46	4,49
Заинтересованность преподавателей в конечном результате обучения	4,9	4,85	4,61	4,64	4,61	4,68
Уровень использования преподавателями инновационных методов обучения (проблемных лекций, семинаров-дискуссий, круглых столов, деловых игр)	4,8	4,69	4,67	4,58	4,44	4,6
Уровень использования преподавателями информационных технологий (виртуальных лабораторий, лингафонных классов, интерактивных досок, программного обеспечения, компьютерной техники, проекторов)	4,8	4,38	4,61	4,42	4,39	4,48

<b>Условия обучения</b>						
Обеспеченность учебно-методической литературой	4,9	4,85	4,75	4,72	4,54	4,7
Обеспеченность научной литературой	4,9	4,77	4,61	4,58	4,49	4,61
Обеспеченность занятий лабораторным оборудованием, приборами, наглядными материалами для проведения научно (экспериментально)-исследовательской работы	4,8	4,62	4,5	4,36	4,22	4,42
Техническое оснащение университета компьютерной техникой, мультимедийными комплексами, интерактивными досками, компьютерной сетью и т.п.	4,8	4,38	4,5	4,22	4,17	4,34
Состояние аудиторного фонда (ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.)	4,7	4,35	4,44	4,39	4,29	4,38
<b>Качество результата обучения</b>						
Уровень полученных Вами теоретических знаний	4,8	4,88	4,69	4,75	4,59	4,72
Уровень приобретенных Вами умений и навыков	4,8	4,81	4,5	4,72	4,44	4,61
Соответствие уровня подготовки в целом современным требованиям к профессии	4,7	4,77	4,56	4,67	4,41	4,59
<b>Условия организации научно(экспериментально)-исследовательской работы</b>						
Качество организации научно(экспериментально)-исследовательской работы	4,9	4,73	4,64	4,53	4,54	4,61
Качество руководства магистерской диссертации (проекта)	4,9	4,96	4,69	4,42	4,56	4,64
Качество организации научной стажировки	5	4,54	4,61	4,44	4,46	4,54
Вовлечение в научные мероприятия университета	5	4,81	4,5	4,42	4,46	4,55
<b>Дополнительные условия</b>						
Уровень организации питания	4,6	4,12	3,78	4,44	3,88	4,06
Уровень медицинского сопровождения	4,8	4,58	4,44	4,36	4,1	4,35
Уровень организации культурно-массовых мероприятий	4,9	4,62	4,33	4,44	4,15	4,37
Уровень организации спортивных мероприятий	4,9	4,42	4,17	4,39	4,17	4,29

Сравнение результатов анкетирования по факультетам показало следующее:

- АФ имеет самые высокие оценки по 24 показателям из 28;
- в ИЯиЛ 23 из 28 показателей оценены выше среднего по вузу, но следует обратить внимание на *уровень использования преподавателями информационных технологий (виртуальных лабораторий, лингафонных классов, интерактивных досок, программного обеспечения, компьютерной техники, проекторов) и состояние аудиторного фонда, техническое оснащение университета компьютерной техникой, мультимедийными комплексами, интерактивными досками, компьютерной сетью и т.п.* - эти показатели очень низко оцениваются выпускниками.
  - 22 из 28 показателей выпускники магистратуры ФМЕН оценили ниже других факультетов.
    - ФИЦТ следует обратить внимание на *Качество организации самостоятельной работы магистрантов*, а ФИЭП на группы показателей *условия обучения и условия организации научно(экспериментально)-исследовательской работы*.

На вопрос «Как часто Вы встречались с научным руководителем?» ответы распределились следующим образом:

- **62% – указали, что научный руководитель регулярно назначал встречи, во время которых проверял и корректировал ход исследования;**
- **32% – научный руководитель всегда соглашался встретиться, если его об этом просили;**
  - 3% – научный руководитель очень занят и встретиться с ним всегда затруднительно;
  - 2% – другое.

При этом 81% магистрантов оценили высоко эффективность работы научного руководителя при подготовке диссертации (проекта), в публикации научных результатов, 15% - удовлетворительно и затруднились ответить – 4%. Никто не выбрал ответ *не удовлетворительно*.

Также магистранты оценили свое участие в формировании индивидуального плана магистранта: 61% – заполняли с участием научного руководителя; 36% – заполняли самостоятельно, затруднились ответить – 2%.

Выпускники магистратуры оценили научно(экспериментально)-исследовательскую работу, отметив возможные варианты:

- 52% – выбравших ответ, что соответствовала проблематике специальности и решала актуальные задачи;
- 46% – вызывала интерес;
- 40% – содержала новизну;
- 36% – соответствовала сфере профессиональных интересов.

На вопрос «Какие навыки и умения Вы приобрели в магистратуре?» ответы распределились следующим образом:

- 70% – указали, что приобрели навык **применять научные методы**;
- 54% – **применять навыки самообучения**;
- 52% – **критически анализировать процессы и явления**;
- 46% – принимать решения в сложных и нестандартных ситуациях;
- 45% – научились обобщать результаты исследований в форме статей, отчетов, диссертаций;
- 44% – интегрировать знания из разных дисциплин;
- 41% – применять креативное мышление и творческий подход;
- 34% – использовать ИТ-технологии при поиске и обработке информации;
- 31% – логично излагать мысли и использовать ораторское искусство;
- 30% – решать нестандартные профессиональные задачи;
- 29% – выстраивать профессиональное общение;
- 22% – использовать ИТ-технологии в профессии.

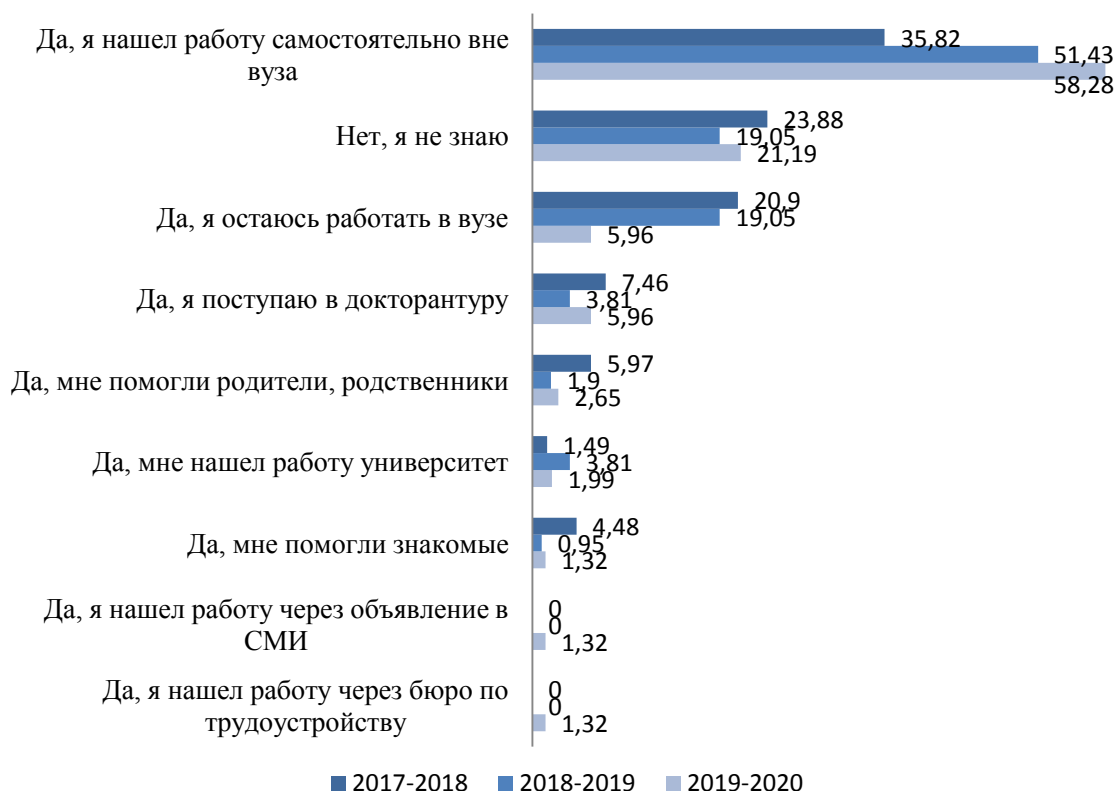
На вопрос «Если магистрант обучался в ПРОФИЛЬНОЙ магистратуре, то он приобрел навыки и умения»:

- 21% – использовать научный подход при решении проблем на предприятии;
- 17% – применять на практике нормы законодательства РК;
- 15% – проводить микроэкономический анализ предприятия;
- 14% – применять новые подходы к организации маркетинга и менеджмента
- 8% – исследовать проблемы в области менеджмента и маркетинга и совершенствовать методы управления предприятием.

На вопрос «Если магистрант обучался в НАУЧНОЙ И ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ магистратуре, то он приобрел навыки и умения»:

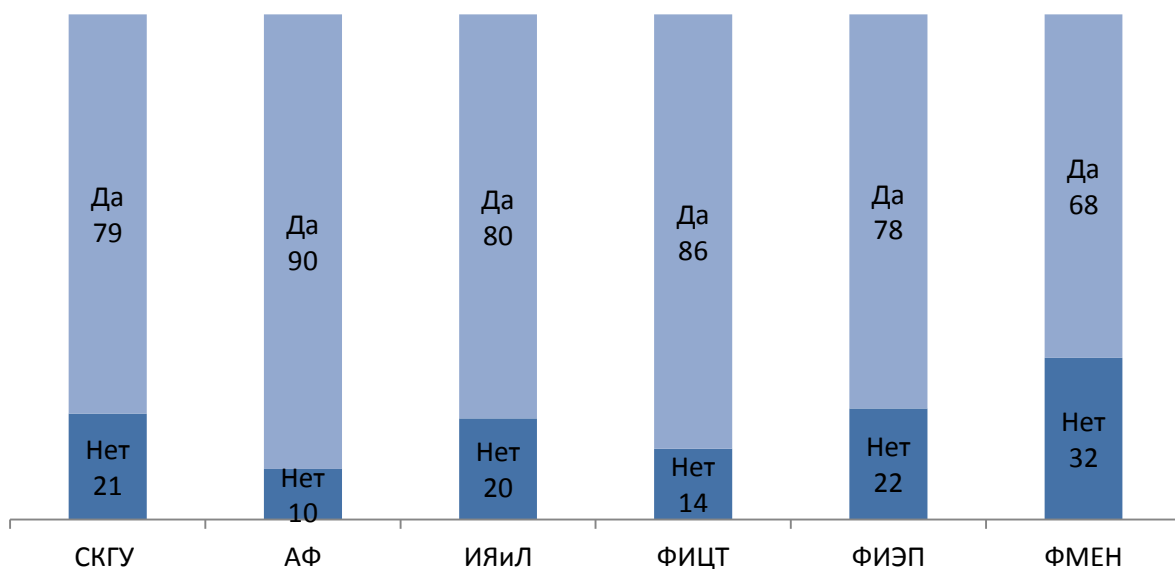
- 66 % – применять знания педагогики и психологии высшей школы;
- 48 % – использовать методики преподавания профессиональных дисциплин;
- 40 % – применять интерактивные методы обучения;
- 30 % – использовать кредитную технологию;
- 21 % – свободно владеть иностранным языком на профессиональном уровне.

**21% опрошенных выпускников магистратуры указали, что на момент анкетирования (май-июнь), они не знают место своей будущей работы.** Анализ сравнения ответов на этот вопрос за последние 3 года представлен на рисунке 2.



**Рис. 2. Знаете ли вы место своей будущей работы? (за три учебных года)**

Анализ ответов на этот вопрос по факультетам представлен на рисунке 3.



**Рис. 3. Знаете ли Вы место своей будущей работы? (вуз-факультеты)**

Выпускникам также было предложено указать, как они нашли место своей работы:

- самостоятельно – 59%;
- остаются работать в вузе, поступают в докторантуру – 6%;
- помогли родители, родственники – 3%;
- предложил университет – 2%;
- по знакомству, через СМИ, через бюро по трудоустройству – 1%.

Несмотря на то, что около трети респондентов указали, что поступили в магистратуру чтобы иметь возможность в дальнейшем поступать в докторантуру, непосредственно после выпуска из магистратуры это сделали только 6%.

**Дальнейшее сотрудничество с университетом считают возможным 52% выпускников.** 20% выпускников считают, что оно необходимо, 19% не представляют, в чем оно может выражаться, 9% опрошенных считают такое сотрудничество бессмысленным.

Анализируя ответы на вопрос о возможности повторения обучения, были получены следующие результаты:

- **выбрали бы вновь СКГУ им. М. Козыбаева и свою специальность – 54%;**
- **выбрали бы вновь СКГУ им. М. Козыбаева, но другую специальность – 20%;**
- выбрали бы вновь свою специальность, но в другом вузе – 7%;
- отказались бы от получения высшего образования – 13%;
- выбрали бы другой вуз и другую специальность – 6%.

Данный вопрос позволяет сделать вывод о том, что 74% опрошенных магистрантов не сменили бы университет, если бы им представилась возможность повторить обучение. Выбором образовательной программы больше довольны магистранты ФИЦТ (72% не сменили бы образовательную программу). Желание сменить свою образовательную программу высказали 23% магистрантов ИЯиЛ.

Анализ ответов на открытые вопросы показал, что *яркими положительными впечатлениями от обучения* в вузе магистранты отмечают преподавательский состав, научную стажировку в других городах и участие в олимпиадах, возможность получать знания от ведущих ученых.

На открытый вопрос о том, что *не устроило в период обучения*, были получены следующие ответы:

- много «бумажной» работы;
- организация питания;
- общественная нагрузка на магистрантов на кафедре;
- большой объем домашнего задания;
- материально-техническая база (холодно в аудиториях, плохое освещение);
- также выпускники отметили введение дистанционного обучения.

На открытый вопрос о том, что *стоило улучшить*, магистранты указали:

- организация зарубежных стажировок;
- обновление лабораторного оборудования;
- практикоориентированное обучение;
- увеличение объема профильных дисциплин;
- привлечение зарубежных специалистов.

**Анализ результатов анкетирования выпускников магистратуры 2020 года позволяет сделать следующие общие выводы:**

▪ выше всего выпускники магистратуры 2020 года оценили *качество преподавания общеобязательных компонентов (история и философия наук, педагогика, психология и т.д.), качество преподавания базовых и профилирующих дисциплин, качество приобретенных теоретических знаний и обеспеченность УМЛ.*

▪ ниже других показателей магистранты оценили *уровень организации питания, уровень организации спортивных мероприятий, техническое оснащение университета компьютерной техникой, мультимедийными комплексами, интерактивными досками, компьютерной сетью и т.п., уровень медицинского сопровождения.*

**Рекомендации по улучшению качества образовательных услуг на 2020-2021 учебный год:**



1) Деканам факультетов совместно с директорами ДИО, ДВСР, ДХР необходимо разработать и реализовать комплекс мероприятий по улучшению показателей группы «Условия обучения» и «Дополнительные условия обучения».

2) Декану ФМЕН совместно с ЦКИТ рекомендуется проработать вопрос трудоустройства магистрантов.

3) Академическим комитетам, ответственным за образовательные программы магистратуры ФМЕН (6М060700 Биология, 6М072100 Химическая технология органических веществ, 6М061100 Физика и астрономия, 6М060800 Экология) и ФИЦТ (6М071800 Электроэнергетика, 6М071900 Радиотехника, электроника и телекоммуникации, 6М071200 Машиностроение) проанализировать содержание ОП на предмет соответствия практической деятельности по специальности.

4) Деканам ФИЭП (6М030100 Юриспруденция, 6М050600 Экономика, 6М050400 Журналистика) и ФИЦТ (6М071800 Электроэнергетика, 6М070300 Информационные системы, 6М071900 Радиотехника, электроника и телекоммуникации, 6М071200 Машиностроение) при построении кадровой политики на факультетах учесть необходимость привлечения к учебному процессу специалистов-практиков.

Результаты анкетирования выпускников 2020 года и рекомендации переданы на факультеты для анализа и рассмотрения на советах факультетов, а также представлены проректорам и руководителям служб.

**Директор ДСКО**



**М. Погребницкая**